

Protokół
ze zdalnego posiedzenia Rady Konsorcjum DARIAH-PL

w dniu 27 marca 2020 roku w godzinach 11:00-14:00,
które odbyło się za pomocą aplikacji ZOOM

Obecni członkowie Rady:

1. Prof. dr hab. Aleksander Bursche (Uniwersytet Warszawski) – Przewodniczący Rady Konsorcjum DARIAH-PL
2. Dr inż. Cezary Mazurek (Poznańskie Centrum Superkomputerowo-Sieciowe) – Z-ca przewodniczącego Rady Konsorcjum DARIAH-PL
3. Prof. dr hab. Andrzej Radomski (Uniwersytet Marii Curie-Skłodowskiej)
4. Dr hab. inż. Maciej Piasecki (Politechnika Wrocławska)
5. Dr hab. Piotr Welk (Akademia Sztuk Pięknych)
6. Dr Anna Seweryn (Uniwersytet Śląski)
7. Mgr inż. Grzegorz Myrda (Instytut Historii PAN im. T. Manteuffla)
8. Dr hab. Maciej Ogrodniczuk (Instytut Podstaw Informatyki PAN)
9. Dr Dominik Piotrowski (Uniwersytet im. Mikołaja Kopernika w Toruniu) w zastępstwie za mgr Bożenę Bednarek-Michalską (Uniwersytet im. Mikołaja Kopernika w Toruniu)
10. Dr Maciej Maryl (Instytut Badań Literackich PAN)
11. Prof. dr hab. Ewa Dahlig-Turek (Instytut Sztuki PAN)
12. Prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska (Uniwersytet Adama Mickiewicza)
13. Mgr Jakub Szprot (Uniwersytet Warszawski)
14. Dr Paweł Kowalski (Instytut Sławistyki PAN)
15. Prof. dr hab. Adam Pawłowski (Uniwersytet Wrocławski)
16. Mgr Igor Rosa (Biblioteka Narodowa).
17. Prof. dr hab. Rafał Górski (Instytut Języka Polskiego PAN)
18. Prof. dr hab. Michał Rogoż (Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej)
19. Dr hab. Jan Rybicki (Uniwersytet Jagielloński).

Spoza Rady:

1. Dominik Purchała (Przewodniczący Zespołu UW ds. DARIAH)
2. Katarzyna Staszak-Kuźma (Zespół UW ds. DARIAH)

Przed otwarciem posiedzenia prof. dr hab. Aleksander Bursche, Przewodniczący Rady Konsorcjum DARIAH-PL, zapytał czy ktoś z obecnych nie zgadza się “na bycie na wizji”. Wobec braku sprzeciwu wszystkich członków Rady Przewodniczący otworzył zdalne posiedzenie i po rozwiązaniu problemów technicznych przywitał obecnych (19 osób). Prof. dr hab. A. Bursche podkreślił, że Rada jest nieformalna i ma charakter informacyjny. Odłożono do następnego posiedzenia Rady wszelkie głosowania, w tym nad przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia Rady oraz akceptację sprawozdań grup roboczych.

Następnie prof. dr hab. A. Bursche przedstawił porządek spotkania (Załącznik nr 1). Ponieważ nie było do niego uwag, spotkanie odbyło się zgodnie z harmonogramem. prof. dr hab. A. Bursche przeprosił za to, że posiedzenie zorganizowane zostało później niż pierwotnie zamierzano. Wyjaśnił, że miało ono związek ze zwiększeniem ilości pilnych prac związanych ze zdalnym nauczaniem, a spowodowanych obecną sytuacją światową (COVID-19).

Przewodniczący Rady następnie odniósł się do kwestii sprawozdań grup roboczych. Zaznaczył, że wpływały one do ostatniej chwili, a jedna z grup roboczych w ogóle nie przesłała sprawozdania z działalności. Podczas omawiania bieżących spraw DARIAH-PL Przewodniczący przypomniał, że konsorcjum zostało wpisane na Polską Mapę Infrastruktury Badawczej w styczniu br. Wciąż jednak nie ma informacji o przyznaniu dwa lata temu przez Radę Ministrów finansowaniu konsorcjum. Do tej pory nie udało się wyjaśnić co ze środkami, które zostały przyznane dla DARIAH-PL przez Radę Ministrów blisko dwa lata temu. Dodał, że mając na uwadze wydatki, jakie w najbliższym czasie czekają budżet państwa w niedalekiej perspektywie, nie należy spodziewać się rozwiązania tej kwestii.

Następnie Przewodniczący Rady przeszedł do omówienia zagadnień związanych z DARIAH ERIC i oddał w tej sprawie głos Jakubowi Szprotowi. Jego wypowiedź skupiała się na dwóch kwestiach: zmianie terminu DARIAH Annual Event 2020, który miał się odbyć w maju 2020 roku w Zagrzebiu oraz zbieraniu informacji do Key Performance Indicators (KPI)

Co do pierwszej kwestii, wyznaczono nowy termin DARIAH Annual Event 2020. Spotkanie ma się odbyć w dniach 10-13 listopada 2020 roku. Informacja o tym znajduje się już na stronie DARIAH-EU. J. Szprot dodał, że 28 maja odbędzie się jednodniowe wirtualne wydarzenie, a więcej szczegółów na jego temat będzie można znaleźć niedługo na stronie www.dariah.eu.

W drugim przypadku J. Szprot poinformował o konieczności zbierania przez DARIAH ERIC informacji służących do określenia KPI, które następnie zostaną przedstawione Komisji Europejskiej. J. Szprot dodał, że zwróci się z prośbą do członków Rady DARIAH-PL o przesłanie danych w tym zakresie. Jak zaznaczył, informacje wymagane do przedstawienia na poziomie krajowym dotyczą m.in. liczby instytucji wchodzących w skład konsorcjum, liczby osób bezpośrednio zaangażowanych w prace związane z DARIAH,

liczby związanych z DARIAH spotkań i wydarzeń z podziałem na duże, średnie i małe, liczby odsłon stron związanych z DARIAH serwisów internetowych, liczby związanych z DARIAH publikacji oraz wysokości pozyskanego w związku z DARIAH dofinansowania. J. Szprot poinformował, że część koniecznych danych samodzielnie przygotowuje, ale do zgromadzenia pozostałej części będzie potrzebował pomocy członków Rady DARIAH-PL. W ramach DARIAH ERIC toczyły się dyskusje odnośnie do sposobów wyliczenia poszczególnych wskaźników; w ich wyniku udało się wyjaśnić większość niejasności. Podsumowując swoją wypowiedź J. Szprot powtórzył, że prześle mailowo do członków Rady prośbę o nadesłanie stosownych informacji. Zaznaczył, że jeśli coś będzie wymagało doprecyzowania, wyśle konieczne wyjaśnienia. Na koniec poprosił obecnych o komentarze i pytania dotyczące omawianych kwestii. Ponieważ żadne nie pojawiły się, Przewodniczący Rady przeszedł do kolejnego punktu spotkania. Były to kwestie związane z wystawieniem rekomendacji sprawozdań rocznych nadesłanych przez grupy robocze DARIAH-PL.

Prof. dr hab. A. Bursche przypomniał, że na 11 grup roboczych 10 z nich nadesłało sprawozdania roczne. Nie przesłała go grupa robocza “Daria - Cyfrowe Archiwum Kobiet” kierowana przez panią dr hab., prof. IBL PAN Monikę Rudaś-Grodzką. Prof. dr hab. A. Bursche zapytał dr. M. Marylę o ewentualne informacje dotyczące przyczyn opóźnienia. Ze względu na to, że dr M. Maryla nie był w posiadaniu takowych, zapewnił, że skontaktuje się z przewodniczącą grupy. Dominik Purchała dodał, że dosyć późno ustalono, że brakuje tego sprawozdania, co uniemożliwiło skontaktowanie się z kierowniczką grupy w stosownym terminie i uzupełnienie braku.

Następnie prof. dr hab. A. Bursche przeszedł do omawiania poszczególnych sprawozdań. Na wstępie zauważył, że forma sprawozdań wynika z zainteresowań zawodowych jego autora. W związku z tym osoby związane zawodowo z informatyką i naukami ścisłymi koncentrują się na aspektach infrastruktury, natomiast humaniści na aspektach naukowo-badawczych. Jak zauważył ich realizacja nie jest głównym celem konsorcjum DARIAH, dlatego sprawozdania roczne grup roboczych powinny się odnosić do kwestii związanych z wypracowaniem nowej infrastruktury i budowy bądź rozwijania narzędzi humanistyki cyfrowej. Nakreślenie w ten sposób działań grup roboczych DARIAH-PL ułatwia ich włączanie w podobne działania innych grup roboczych w obrębie DARIAH-EU.

Po tym krótkim wstępie Przewodniczący zapytał obecnych o uwagi odnośnie przesłanych sprawozdań, po czym oddał głos prof. dr hab. Adamowi Pawłowskiemu. Powiedział on, że forma sprawozdań wynika z wymagań instytucji, które finansują realizację danych projektów wchodzących w skład działań poszczególnych grup roboczych. Uznał on, że ponieważ konsorcjum nie ma osobnego finansowania, wymaganie odrębnej formy sprawozdawczości nie jest właściwe. Jak zauważył podobny problem nie pojawia się w

przypadku sprawozdawczości dla innych konsorcjów, np. konsorcjum CLARIN-PL, czego przyczynę upatruje właśnie w posiadaniu środków finansowych na działania grup roboczych.

Prof. dr hab. A. Bursche przypominał, że w kwestii przyznanych formalnie z budżetu państwa środków na działalność DARIAH-PL, nie sposób póki co uzyskać konkretnych informacji z Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Zauważył też, że w regulaminie konsorcjum są wymienione dwa źródła finansowania działalności grup roboczych: ze środków przyznanych dla DARIAH-PL i poprzez aplikowanie przez kierowników grup roboczych o granty. Prof. dr hab. A. Bursche jednocześnie przyznał, że w pełni rozumie opinię Prof. dr hab. A. Pawłowskiego dotyczącej kwestii formy sprawozdań rocznych.

W odpowiedzi na te uwagi dr inż. Cezary Mazurek powiedział, że sprawozdawczość grup roboczych mogłaby być bardziej użyteczna, gdyby połączona była z kwestią wskaźników (KPI), o których mówił wcześniej J. Szprot. Ułatwiłoby to zbieranie i przekazywanie danych do DARIAH-ERIC. Dr inż. C. Mazurek zaproponował, aby każda grupa robocza miała swoją stronę internetową, co ułatwiłoby nie tylko prace tej grupy, ale i pozyskiwanie partnerów do współpracy. Jak zauważył część grup roboczych już ma strony internetowe, a na nich bardzo dobrze opisane spektrum zainteresowań i działań. W związku z tym zaproponował Radzie zbudowanie dla każdej grupy roboczej stronę internetową (jako podstronę DARIAH-PL lub jako stronę pod osobnym adresem internetowym i z osobną strukturą). Na koniec swojej wypowiedzi dr inż. C. Mazurek odniósł się do kwestii formy sprawozdań rocznych. Zauważył, że przygotowanie wzoru sprawozdania pozwoliłoby na uniknięcie niejednorodności sprawozdań, która znacznie utrudnia ich ocenę i porównywanie.

Przewodniczący Rady podziękował dr inż. C. Mazurkowi za uwagi, po czym powiedział, że z jego postulatów najtrudniej będzie zrealizować ten dotyczący stron internetowych grup roboczych DARIAH-PL (ze względów technicznych).

Propozycję dr inż. C. Mazurka dotyczącą stworzenia szablonu sprawozdań rocznych poparł J. Szprot. Zauważył on, że dzięki wypracowaniu wzoru sprawozdania grup roboczych łatwiejsze byłoby zbieranie danych dotyczących KPI dla DARIAH ERIC. Podkreślił też, że Komisja Europejska pierwszy raz poprosiła o tego typu informacje na poziomie europejskim, a zawierać one mają wyłącznie informacje z 2019 roku. Po zebraniu tych danych i zweryfikowaniu formy i treści J. Szprot przekaże uwagi Radzie Konsorcjum i proponuje sposób uwzględnienia tych treści w sprawozdawczości grup roboczych.

Przewodniczący podziękował J. Szprotowi za wypowiedź, po czym zapytał o ewentualne uwagi. Dr hab. inż. Maciej Piasecki poparł pomysł wprowadzenia wzoru formularza sprawozdania grup roboczych i poprosił, żeby uwzględniać w sprawozdaniach także informacje na temat źródeł finansowania działań grup roboczych.

Następnie dr M. Maryl odniósł się do wypowiedzi prof. dr hab. A. Pawłowskiego dotyczącej nowo powstałej bibliograficznej grupy badawczej. Jak zauważył powstała ona

stosunkowo niedawno, a jej działania nie są finansowane z żadnych źródeł. Podkreślił jak ważny jest wspólny formularz sprawozdawczy dla grup roboczych i poprosił, aby część formularza była udostępniona nie tylko Radzie DARIAH-PL, ale i na jej stronach, co stanowiłoby lepszą alternatywę dla ew. podstron grup roboczych.

Prof. dr hab. A. Bursche podziękował za wszystkie uwagi i zauważył, że najbliższe miesiące pozwolą na przemyślenie poruszonych kwestii i realizację, w miarę możliwości, części ze zgłoszonych postulatów. Następnie przeszedł do kolejnego punktu spotkania, którym było przyznanie rekomendacji sprawozdaniom grup roboczych. prof. dr hab. A. Bursche poprosił osoby należące do grup roboczych, a obecne na spotkaniu Rady, o krótkie streszczenie przesłanych sprawozdań i przedstawienie planów działań na 2020 rok.

Pierwszym omawianym sprawozdaniem rocznym było sprawozdanie powstałe w 2019 roku grupy o nazwie DHGIS, zajmującej się problemem stałych identyfikatorów. Działania grupy w 2019 roku streścił mgr inż. Grzegorz Myrda. Powiedział on, że podjęła ona współpracę z Głównym Urzędem Geodezji i Kartografii (GUGiK). Grupa skupia się na analizie danych dotyczących obszaru większego niż obszar Polski. W badaniach grupa napotyka na problem z dostępem do danych państwowych, w tym do Państwowego Rejestru Nazw Geograficznych, gdyż jest on ograniczony do terytorium obecnej Polski.

Ponieważ do przedstawiciela grupy nie było pytań odnośnie do sprawozdania, Przewodniczący Rady udzielił pozytywnej rekomendacji. Przypomniał też, że są dwie możliwości głosowania nad przyjęciem sprawozdań z działalności Rady: głosowanie zdalne lub głosowanie tradycyjne na spotkaniu stacjonarnym, pod warunkiem, że będzie istniała możliwość przeprowadzenia go w najbliższym czasie.

Na wniosek prof. dr hab. A. Burschego krótką prezentację sprawozdania grupy roboczej „Filologia cyfrowa” przedstawił dr M. Maryl. Główna działalność grupy dotyczy kwestii danych bibliograficznych. Jej uczestnicy są również zaangażowani w prace podobnej grupy roboczej, która powstała w ramach DARIAH ERIC. Odbyło się już jej pierwsze spotkanie w Pradze, raport z którego niedługo się ukaże. Skupiało się ono na problematyce mapowania danych bibliograficznych w Europie. Postępują także prace dotyczące analizy tekstów literackich. Dr M. Maryl podkreślił, że grupa realizuje swoje działania pomimo braku finansowania, a przy współpracy między innymi z konsorcjum CLARIN-PL i Politechniką Wrocławską. W porozumieniu z nią grupa przygotowuje korpus wieszczów literackich (J. Słowackiego). Na działanie to wspólnie złożono wnioski o dofinansowanie, ale żaden z nich nie został rozpatrzony pozytywnie. Ze względu na sytuację związaną z pandemią koronawirusa grupa musiała przesunąć warsztaty zaplanowane na koniec marca w Warszawie. Na zakończenie prezentacji sprawozdania grupy roboczej dr M. Maryl wspomniał, że opracowała ona polską wersję europejskiego raportu DARIAH dotyczącego współpracy między badaczami w dziedzinie nauk humanistycznych i dziedzictwa

kulturowego, a obecnie w ramach współpracy powstaje przewodnik poświęcony badaniom nad praktykami cyfrowymi w humanistyce. Przewodniczący Rady zauważył, że wpisanie DARIAH-PL na Polską Mapę Infrastruktury Badawczej powinno ułatwić pozyskiwanie środków na jej działalność, po czym przekazał głos dr hab. inż. M. Piaseckiemu. Uzupełnił on dane zawarte w sprawozdaniu z działania grupy o informacje dotyczące finansowania ze środków konsorcjum CLARIN-PL prac Politechniki Wrocławskiej i zasugerował, aby dołączyć tę informację do sprawozdanie grupy roboczej. Odniósł się też do przygotowywanego korpusu wieszczów. Jak zauważył w XXI wieku brakuje dostępu do kompletnych wydań wszystkich dzieł literackich polskich wieszczów narodowych. W związku z tym grupa rozpoczęła prace w ramach projektu POIR, których efektem ma być właśnie korpus wieszczów. Słowem uzupełnienia dr M. Maryl dodał, że prace prowadzone nad korpusem były prowadzone również w ramach środków własnych PAN, a sam projekt należy traktować jako przykład współpracy między konsorcjami CLARIN-PL i DARIAH-PL. Do sprawozdania z działalności grupy nie było uwag. prof. dr hab. A. Bursche udzielił mu pozytywnej rekomendacji.

Następnie Przewodniczący Rady poprosił dr hab. Macieja Ogrodniczuka (zastępującego Prof. dr hab. Małgorzatę Marciniak, autorkę raportu rocznego) o prezentację sprawozdania grupy roboczej „Metody lingwistycznej analizy tekstu literackiego”. Znaczna część działań grupy jest realizowana w ramach konsorcjum CLARIN-PL. Realizowane przez nią w obrębie konsorcjum CLARIN-PL i DARIAH-PL projekty dotyczą tej samej problematyki, tj. kwestii korpusów językowych i narzędzi cyfrowych służących do analizy tekstów. Mimo że DARIAH-PL nie ma finansowania z MNiSW, członkowie grupy uważają, że warto pokazywać działania w ramach obu konsorcjów jako działania wspólne. Dr hab. M. Ogrodniczuk zauważył, że w przyszłym roku grupa planuje dalej promować język narzędzi, współpracować przy realizacji projektów z dziedziny lingwistyki komputerowej oraz wdrażać ich efekty do warsztatu badacza-humanisty. Podsumowując dr hab. M. Ogrodniczuk powiedział, że ma nadzieję na rozwój współpracy w ramach obu konsorcjów (CLARIN-PL i DARIAH-PL). Przewodniczący Rady podkreślił, że w przeszłym roku Korpusomat, będący jednym z podstawowych działań tej grupy, znacznie się rozszerzył. Na koniec dr hab. inż. M. Piasecki poprosił o wpisanie do sprawozdania grupy, informacji o finansowaniu prac grupy w ramach konsorcjum CLARIN-PL. Ze względu na brak pytań do dr hab. M. Ogrodniczuka, prof. dr hab. A. Bursche podziękował za prezentację grupy roboczej i udzielił rekomendację dla sprawozdania.

Z powodu nieobecności przedstawiciela grupy roboczej „Cyfrowa lingwistyka stosowana i translatoryka” prof. dr hab. A. Bursche przedstawił swoje uwagi do jej sprawozdania. Według niego dotyczy ono wyłącznie działalności naukowej, a nie omówienia kwestii związanych z tworzeniem infrastruktury, opracowaniem nowych narzędzi cyfrowych

itp. Jak zauważył informacja o analizie mediotydatycznej ma charakter wzmianki i wynika z głównego celu działań grup roboczych, tj. tworzenia narzędzi dla humanistyki cyfrowej. W sprawozdaniu jest wymienionych wiele różnych projektów naukowo-badawczych, które jak sugerował prof. dr hab. A. Bursche bez infrastruktury nie mogłyby zaistnieć. Według Przewodniczącego Rady sprawozdanie powinno zostać przeredagowane: należałoby dodać informacje na temat infrastruktury badawczej. W odpowiedzi na tę sugestię dr hab. inż. M. Piasecki powiedział, że ocenia pozytywnie omawiane sprawozdanie, ponieważ dokumentuje ono aktywność grupy. Zauważył, że ponieważ nie ma wytycznych odnośnie konstrukcji sprawozdań, każdy chciał się podzielić tym, co zrobił i otwiera się interesująca możliwość współpracy. Powtórzył też postulat o przygotowanie wytycznych odnośnie oczekiwań Rady do konstrukcji sprawozdań grup roboczych. W odpowiedzi na ten głos Przewodniczący Rady zauważył, że celem tej grupy roboczej jest opracowanie infrastruktury badawczej, a informacji dotyczących działania grupy w tym zakresie brakuje w sprawozdaniu. Na koniec swojej wypowiedzi poprosił J. Szprota i D. Purchałę o przekazanie Pani prof. dr hab. Dorocie Urbanek, prośby o uzupełnienie sprawozdania. W odpowiedzi na opinię Przewodniczącego Rady dr inż. C. Mazurek zauważył, że definicja infrastruktury badawczej jest bardzo szeroka. Może nią być zarówno infrastruktura danych, jak i informatyczna, tj. sprzętowa. Tak szeroko rozumiane pojęcie dotyczy dwóch wymienionych na końcu sprawozdania grupy modułów, tj. infrastruktury laboratorium cyfrowego i infrastruktury związanej z narzędziami. Zdaniem dr inż. C. Mazurka sprawozdaniu wyraźnie pokazuje, że działalność grupy we wcześniej wymienionych obszarach zmierza do jej rozbudowy. Zasugerował też, że w sprawozdaniu można by wspomnieć o KPI i podkreślić przyszłą wartość ubiegłorocznych działań na rzecz rozwoju infrastruktury badawczej. Opinie dra inż. C. Mazurka dotyczącą sprawozdania podzielił J. Szprot. Zauważył on, że działania wymienione w raporcie zakładają istnienie i rozwijanie infrastruktury badawczej, ale warto poprosić autorów sprawozdania o uzupełnienie go o tę kwestię. Przewodniczący Rady zakończył omówienie sprawozdania tej grupy roboczej prośbą o przekazanie informacji do autorów sprawozdania o uzupełnienie go, co jest warunkiem udzielenia grupie rekomendacji.

Kolejnym omawianym sprawozdaniem było sprawozdanie grupy “Korpusowa infrastruktura badawcza dla polszczyzny”, które przedstawił dr hab. M. Ogrodniczuka. Powiedział on o najważniejszych inicjatywach podejmowanych przez grupę (m.in. o planie budowy tzw. korpusu diachronicznego polszczyzny), integrujących różne środowiska,. W zeszłym roku grupa złożyła wniosek o finansowanie działań do NPRH (Narodowego Programu Rozwoju Humanistyki). Celem proponowanego projektu ma być połączenie istniejących w ramach DARIAH-PL korpusów historycznych w jeden. Ponadto jak zauważył trwają prace grupy nad aktualizacją Narodowego Korpusu Języka Polskiego (obecnie grupa skupia się na poszukiwaniu źródeł finansowania). Podkreślił, że mimo tych starań Polska

Struktura Korpusowa nie dostała się na Polską Mapę Infrastruktury Badawczej, ale ma nadzieję, że ze względu na wspólne zainteresowania z grupą korpusową DARIAH-PL jest możliwość kontynuowania inicjatyw w ramach DARIAH-PL. Na koniec swojej wypowiedzi dr hab. M. Ogrodniczuk wspomniał jeszcze o dwóch działaniach o tematyce korpusowej, realizowanych przez grupę: dotyczącym prac nad dyskursem korpusu parlamentarnego (prace finansowane w większości ze środków konsorcjum CLARIN-PL, o czym pojawi się informacja w sprawozdaniu) oraz dotyczącym korpusu legislacyjnego (funkcjonującego w ramach projektu europejskiego MARCEL). Dr hab. inż. M. Piasecki dodał kilka uwag na temat sprawozdania grupy. Zauważył, że należy go uzupełnić o informacje dotyczące finansowania z konsorcjum CLARIN-PL prac nad programem MORFEUSZ, co poparli dr hab. M. Ogrodniczuk i prof. dr hab. A. Pawłowski. Przewodniczący Rady DARIAH-PL dał rekomendacji grupie.

Następnie prof. dr hab. A. Bursche przeszedł do omówienia sprawozdania grupy roboczej “Sławistyka cyfrowa”. Ze względu na nieobecność jej przedstawiciela od razu odniósł się do sprawozdania. Zauważył, że w jest w nim dokładnie opisany aspekt infrastruktury badawczej (informatyczno-technicznej) i w rezultacie udzielił rekomendacji grupie. W odpowiedzi na to głos zabrał dr inż. C. Mazurek. Wskazał on na konieczność doprecyzowania działań wymienionych w pierwszej części sprawozdania. Jego zdaniem brakuje tu opisu wyników prac, uwzględniających informację o zastosowaniu określonego agregatora wyszukiwania, związanego ze słownictwem czy bibliografią sławistyczną. Przewodniczący Rady zauważył, że informacje, o których wspomniał dr inż. C. Mazurek, znajdują się w końcowej części sprawozdania, gdzie mowa o rozbudowie oprogramowania iSybisław.

Kolejnym diskutowanym sprawozdaniem było sprawozdanie grupy “Narzędzia do analizy i wizualizacji obrazów cyfrowych”, które zaczął omawiać jej przedstawiciel prof. dr hab. A. Radomski. Powiedział on, że działania grupy były uwarunkowane dosyć okrojonym budżetem. Skupiła się ona na tworzeniu wydawnictw multimedialnych, prezentujących nowe typy wizualizacji. Grupa wydaje periodyk “Medialica” (jego drugi numer ukaze się już niedługo), zorganizowała też zajęcia warsztatowe z rozwiązań chmurowych. Jak podkreślił prof. dr hab. A. Radomski zainteresowania grupy skupiają się właśnie na poszukiwaniu tego typu rozwiązań o charakterze open source. Ich realizacja wymaga zaangażowania specjalistów zajmujących się tzw. deep learningiem (sztuczna inteligencja), co jest dosyć kosztowne. Prace grupy ułatwiłoby otrzymanie obiecanych przez MNiSW środków finansowych dla DARIAH-PL. prof. dr hab. A. Bursche zgodził się ze zdaniem prof. dr hab. A. Radomskiego w kwestii problemów z uzyskaniem finansowania zgłaszanych przez grupy robocze projektów, a następnie poprosił o dodatkowe informacje odnośnie współpracy UMCS z innymi członkami grupy roboczej. Prof. dr hab. A. Radomski odpowiedział, że w

fazie wstępnej jest współpraca z Wydziałem Sztuki Nowych Mediów Polsko-Japońskiej Akademii Technik Komputerowych, ale ma nadzieję na jej rozwój. Prof. dr hab. A. Bursche udzielił grupie rekomendacji. Dr. inż. C. Mazurek poprosił o możliwość przerwy technicznej. Ustalono jednak, że spotkanie nie potrwa długo i nie zrobiono przerwy.

Następnie Przewodniczący Rady rozpoczął omawianie sprawozdania grupy roboczej "Digitalizacja, wizualizacja, cyfrowe udostępnianie zabytków". Grupa ta działa głównie w obszarze archeologii i numizmatyki. Dotychczasowy przewodniczący grupy roboczej zrezygnował ze stanowiska. Na jego miejsce wybrano prof. dr hab. Roksanę Chowaniec z tworzącego się właśnie Wydziału Archeologii UW. Przewodniczący Rady powiedział, że grupa przygotowuje się do ponownego złożenia wniosku o dofinansowanie projektu. Dotyczy on stworzenia takiego narzędzia praktycznego do badań archeologicznych, które połączy funkcje terenowe (wizualizacje na konkretnym stanowisku archeologicznym) ze znaleziskami (ich dokumentacją, również konserwatorską). Prof. dr hab. A. Bursche powiedział, że wszystkie te narzędzia, które będą funkcjonowały na różnych stanowiskach archeologicznych będą mogły być dostępne zarówno online, jak i offline (co uwzględniałoby zróżnicowane możliwości dostępu do sieci internetowej na różnych stanowiskach archeologicznych). Autorzy wniosku opierają się na materiałach z kilku stanowisk archeologicznych z różnych rejonów świata, m.in. Czarnogóry, Bułgarii, Albanii i Włoch. Mają one stanowić wzorzec dla innych tego rodzaju badań w różnych rejonach świata. Na koniec wypowiedzi prof. dr hab. A. Bursche zauważył, że grupa numizmatyczna, której jest członkiem, aktualnie intensywnie współpracuje z grupą "Digital Numismatics" z DARIAH-EU. Współpraca polega głównie na wymianie informacji odnośnie narzędzi używanych w numizmatyce cyfrowej. Efektem prac ma być zbudowanie i uruchomienie wzorcowej bazy danych dla znalezisk numizmatycznych z obszaru Barbaricum. Strona grupy funkcjonuje na portalu Uniwersytetu Warszawskiego. D. Purchała dodał, że trwają konsultacje odnośnie kilku spraw w zakresie działań tej grupy. Jego zdaniem doprecyzowała ona swoje działania i skupiła się na istotnym dla niej zagadnieniu - wypracowaniu jednego, konkretnego narzędzia. Powiedział, że obecnie prace związane z tym działaniem skupiają się głównie na stanowiskach archeologicznych Uniwersytetu Warszawskiego. Wynika to z faktu, że są one finansowane. Jak jednak zaznaczył w pracy grupy włączone są również osoby spoza UW, między innymi z Gdańska, Torunia, Krakowa i Lublina. W ramach działań grupy przez półtora roku trwała inwentaryzacja w różnych instytucjach i wydziałach (rozdzielono materiały, które są tylko opisane i te, które są zdigitalizowane). D. Purchała podkreślił, że powstałe spisy służą ustaleniu harmonogramu dalszych prac nad narzędziem. Obecnie grupa przygotowuje w wersji roboczej wnioski grantowe i czeka na uruchomienie konkursów, w ramach których mogłyby być złożone. Pomimo braku finansowania część prac jest już jednak prowadzona. Ponadto rozważana jest współpraca z ośrodkami naukowymi na Pomorzu. (I nagranie czas:

1:16); Współpraca ta dotyczyłaby nie tylko zaplecza informatycznego (serwery), ale również sprzętowego. Wynika to z potrzeby posiadania sprzętu istotnego do przygotowania narzędzia cyfrowego, wspierającego w wersji offline wielomiesięczne wykopaliska, gdzie jest utrudniony dostęp do sieci internetowej. Przewodniczący Rady dodał, że trafionym rozwiązaniem okazało się nagrywanie na dyski zewnętrzne danych z wykopalisk, a następnie przenoszenie ich – po połączeniu się z internetem – do sieci. Pomysł ten wymaga jednak dopracowania z powodu wielkości zapisywanych danych (pomysł dużego serwera offline). To sprawia, że wiele ciekawych zagadnień z dziedziny sprzętowo-informatycznej wymaga jeszcze rozwiązania. Uwagi do sprawozdania grupy zgłosił dr hab. inż. M. Piasecki. Powiedział on, że zarówno zakres gromadzonych zasobów, jak i prowadzonych prac wygląda imponująco. Następnie zapytał, czy baza złotych monet będzie uwzględniała dane z Polski. Odpowiadając prof. dr hab. A. Bursche powiedział, że monety z rejonów Polski również zostaną odnotowane w bazie, ponieważ opracowywane jest uniwersalne narzędzie do wszelkich badań związanych z monetami. Aktualna baza monet została utworzona z funduszu projektowego, ponieważ badania na terenach polskich – gdzie stanowiska archeologiczne są bardzo dobrze udokumentowane, a badania wieloletnie – są bardzo okrojone finansowo. D. Purchała doprecyzował, że jeśli chodzi o monety złote z Barbaricum, to strona internetowa jest jeszcze dopracowywana, ale informacje, które się na niej znajdują dotyczą tylko tego obszaru. Dr hab. inż. M. Piasecki podziękował za udzielenie obszernej i wyczerpującej odpowiedzi na zadane pytanie. D. Purchała wspomniał jeszcze o problemach, jakie mają badacze z Ukrainy z inwentaryzacją monet na ich terenach, a prof. dr hab. A. Bursche zauważył, że portal numizmatyczny jest stosunkowo nowy i będzie uaktualniany, m.in. o dane z obszaru Ukrainy. Kończąc omawianie sprawozdania grupy numizmatycznej Przewodniczący Rady dał jej rekomendację.

Zanim prof. dr hab. A. Bursche przeszedł do omówienia sprawozdania kolejnej grupy roboczej opowiedział o dużym sukcesie wystawy objazdowej “Barbarzyńskie tsunami”. To pierwsza wystawa, która użyła na dużą skalę gablot transparentnych i multimedialnych. Odwiedziła 12 miast w przeciągu 3 lat. Cieszyła się dużym zainteresowaniem m.in. wśród młodzieży. Obecna sytuacja muzeów spowodowała, że zespół prof. dr hab. A. Burschego wraz z 12 różnymi muzeami podjęli decyzję o współpracy w przygotowaniu wirtualnej wersji wystawy. W ciągu miesiąca wystawa powinna być już gotowa i zawierać liczne modele 3D, wirtualne mapy i liczne multimedia. Przewodniczący Rady dodał, że część materiałów jest już gotowa. Podkreślił, że ma nadzieję na to, że wystawa i proces przygotowania jej staną się wzorcowym przykładem tworzenia tego typu wystaw i obiecał po zakończeniu prac nad nią przesłać do niej link.

Następnie omówiono sprawozdanie grupy roboczej “Music information retrieval”, które przedstawiła prof. dr hab. Ewa Dahlig-Turek. Na wstępie swojej wypowiedzi

zauważyła, że grupa jest dosyć mała – liczy 7 osób z 3 instytucji. Zajmuje się tworzeniem infrastruktury, która służy pozyskiwaniu i przetwarzaniu informacji muzycznej. Grupa korzysta z zasobów muzyki ludowej, która ma, w odróżnieniu od muzyki artystycznej, specyficzny zestaw problemów. W centrum zainteresowania grupy są żywe nagrania i zapisy nutowe, które są niejako zapisami tekstowymi. W wypowiedzi prof. dr hab. E. Dahlig-Turek skupiła się na jednym z wymienionych w sprawozdaniu efektów pracy grupy: stworzeniu prototypu narzędzia do transkrypcji muzycznej. Przewodnicząca grupy, aby wyjaśnić, na czym polegała praca nad prototypem, podała przykład nagrania muzycznego sprzed ok. 70 lat. Utrwalono na nim, zrobionym na amatorskim sprzęcie o kiepskiej jakości, głos fałszującej śpiewaczki. Grupa podjęła się transkrypcji muzycznej nagranych utworów, co posłużyło do stworzenia prototypu systemu do transkrypcji. Nad podobnymi transkrypcjami nieprzerwanie pracuje wiele ośrodków naukowych, co daje nadzieję na dopracowanie stworzonego systemu.

Ponadto grupa poczyniła znaczne postępy w pracy nad aplikacją służącą do przetwarzania informacji tekstowej (nutowej). W związku z nią prowadzone są badania m.in. nad kolekcją Oskara Kolberga z XIX wieku. W sprawozdaniu jest podany link do aplikacji, dostępny dzięki uprzejmości PCSS na ich serwerach. Aplikacja będzie rozwijana.

Kolejnym działaniem grupy jest projekt roboczo nazwany MIRELLA (Music Information Research Environment with Delibra). Platforma oparta na systemie dLibra ma gromadzić teksty i nagrania muzyki ludowej. Jak zauważyła prof. dr hab. E. Dahlig-Turek prace wykonywane przez studentów w ramach ich rozpraw inżynierskich służą jego rozwojowi. Projekt był prezentowany na konferencji DARIAH Annual Event 2019 w maju oraz na Konferencji Bibliotek Cyfrowych w Hadze na jesieni 2019 roku. Grupa realizująca projekt spotyka się w Warszawie i w Poznaniu. Tylko część jej działań jest finansowana (w ramach grantu NPRH kodowane są prace Kolberga). są

W 2020 roku grupa zamierza wciąż rozwijać projekty MIRELLA, WebEzac, SoundScribe. Członkowie grupy planowali też wziąć udział w maju br. w konferencji Joint Conference on Digital Library (JCDL) w Wuhan, ale ze względu na COVID-19 została ona przesunięta. Jak zaznaczyła prof. dr hab. E. Dahlig-Turek dla grupy ważniejsza od samego udziału w wydarzeniu jest publikacja artykułu w materiałach konferencyjnych. Ponadto we współpracy z PCSS przygotowany jest wniosek grantowy w ramach programu operacyjnego Polska Cyfrowa 2.4. Będzie on dotyczył stworzenia biblioteki cyfrowej o tematyce muzyki ludowej (MIRELLA). Działania grupy zainteresowały dr.hab. J. Rybickiego, który zgłosił chęć współpracy. W odpowiedzi na ten głos dr hab. M. Piasecki powiedział, że działania grupy są przykładem współpracy. Na zakończenie omawiania sprawozdania grupy "Music information retrieval" Przewodniczący Rady udzielił jej rekomendacji.

Ostatnią grupą, której sprawozdanie omawiano była grupa robocza prof. dr hab. Joanny Jurewicz “INDIKA - Cyfryzacja procesu tłumaczenia”. Jest to mała, ale wyspecjalizowana grupa związana z narzędziami do tłumaczenia przede wszystkim Mahabharaty i innych starohinduskich tekstów. Przewodniczący Rady przytoczył jedno zdanie ze sprawozdania na temat rozwoju infrastruktury dotyczące prowadzenia prac nad jej rozwiązaniami. W sprawozdaniu napisano, że umożliwiają one tłumaczenie, w tym m.in. udoskonalenie administrowania aplikacji cyfrowej i przygotowanie bazy danych nazw własnych. W sprawozdaniu wspomniano, że strona Indiki cieszy się wzrastającą popularnością.

Po streszczeniu sprawozdania tej grupy robocze głos zabrał dr Dominik Piotrowski. Powiedział on, że prof. dr hab. Wiesława Osińska przesłała sprawozdanie grupy “Wizualizacja informacji w nauce”. W odpowiedzi na ten głos D. Purchała zauważył, że sprawozdanie to jest umieszczone w folderze dostępnym dla Rady, po czym odniósł się do sprawozdania grupy INDIKA - Cyfryzacja procesu tłumaczenia. Powiedział, że prof. dr hab. J. Jurewicz mailowo przesłała link do strony www.indika.pl, gdzie znajdują się informacje na temat aktualnych prac grupy. Grupa Indika od dwóch lat ma finansowanie NPRH na przetłumaczenie i cyfrowe wydanie “Mahabharaty”. Jak podkreślił D. Purchała opracowuje system zdalnej pracy tłumaczy z wykorzystaniem specjalistycznych słowników cyfrowych. Jest to jej wkład w rozwój infrastruktury dla humanistyki cyfrowej. Grupa Indika pracuje nad tym, aby narzędzia cyfrowe użyte do “Mahabharaty” były cyfrowym zasobem dostępnym jako open source. Następnie głos zabrał dr hab. M. Piasecki, który powiedział, że w sprawozdaniu brakuje informacji o współpracy między członkami grupy roboczej. Poparł go w tej kwestii J. Szprot. Przewodniczący wraz z D. Purchałą zobowiązali się skontaktować w tej sprawie z prof. dr hab. J. Jurewicz. Na koniec Przewodniczący zaakceptował sprawozdanie tej grupy i wydał pozytywną opinię.

Następnie D. Purchała przypomniał o sprawozdaniu grupy roboczej prof. dr hab. W. Osińskiej. Dr hab. inż. D. Piotrowski stwierdził, że sprawozdanie jest dobrze napisane i wykazane są w nim działania na rzecz infrastruktury. Jednak na wniosek prof. dr hab. A. Burschego dyskusję nad nim przełożono na następne spotkanie Rady, podczas którego odbędzie się głosowanie nad przyjęciem wszystkich sprawozdań grup roboczych DARIAH-PL. Sprawozdania grup roboczych DARIAH-PL znajdują się w udostępnionym dla członków Rady folderze online na dysku Google (link: <https://drive.google.com/drive/u/2/folders/1n3y4nWmw0mE8Lfbpb72zN4M6kPNzibVc>).

Korzystając z obecności osób związanych z konsorcjum CLARIN-PL, mgr inż. G. Myrda powiedział o dokumencie konsorcjum sprzed ok. 10 lat, dotyczącym dobrych praktyk korzystania ze stałych identyfikatorów. Ponieważ powstał on dosyć dawno, mgr inż. G. Myrda zapytał czy CLARIN-PL dysponuje nowszymi danymi w tym zakresie, w

szczegółności dotyczącymi sposobu wykorzystywania w badaniach zewnętrznej infrastruktury oraz sposobem udostępniania informacji ze stałym identyfikatorem niezmiennym na przestrzeni lat. Zainteresowanie tym tematem wynika z projektu, w który zaangażowany jest mgr inż. G. Myrda, a dotyczącego danych geograficznych. prof. dr hab. A. Bursche uznał, że odpowiedź na to pytanie zostanie przeniesiona na koniec spotkania, kiedy to będą omawiane Wolne wnioski.

D. Purchała odniósł się do działań grupy roboczej “DARIA – Cyfrowe archiwa kobiet”, która nie nadesłała sprawozdania rocznego. Powiedział on, że bierze czynny udział w jej pracach. Oznajmił, że prace grupy dotyczą m.in. stworzenia platformy do edycji tekstów. Odkonano w tej sprawie spotkanie z przedstawicielami PCSS i jest planowana współpraca w zakresie narzędzi wspierających platformę. Grupa “Daria - cyfrowe archiwa kobiet” posiada środki finansowe (NPRH) na realizację swoich zadań. prof. dr hab. A. Bursche stwierdził, że ze względu na nie przesłanie przez grupę sprawozdania rocznego, należy poczekać z głosowaniem nad wszystkimi sprawozdaniami do następnego spotkania Rady.

Następnie dr hab. inż. M. Piasecki wrócił do kwestii poruszonej przez mgr. inż. G. Myrdę odnośnie dokumentu CLARIN-PL i poprosił o kontakt w tej sprawie. Dodał też, że po spotkaniu może podzielić się informacjami dotyczącymi tej kwestii ze wszystkimi zainteresowanymi.

Po omówieniu sprawozdań rocznych grup roboczych Przewodniczący Rady przeszedł do kwestii ankiety dotyczącej stanu humanistyki cyfrowej w Polsce, którą wraz ze studentami przygotowuje dr M. Maryl. Powiedział on, że ostatnia taka ankieta była przeprowadzona ok. 6 lat temu, w związku z czym przygotowano jej nową wersję. Dr M. Maryl zwrócił się do obecnych o przesłanie mu wszelkich uwag dotyczących tej ankiety i zapytał, czy ktoś z obecnych miałby jakieś propozycje odnośnie zawartości ankiety. Dr Anna Seweryn powiedziała, że niejasny jest dla niej wykaz dyscyplin zawarty w ankiecie, gdyż jest on już nieaktualny. Zauważyła, że rozumie że podział ten wynika z potrzeby badań porównawczych z poprzednimi wynikami, zasugerowała jednak uwzględnienie nowego podziału dyscyplin, co jej zdaniem znacznie ułatwiłoby wypełnienie ankiety. Dr M. Maryl odpowiedział, że stosując poprzedni podział nauk, uniknie się niebezpieczeństwa spłaszczenia humanistyki. Jego zespołowi zależy bowiem na pozyskaniu informacji dotyczących m.in. kwalifikacji tematyki projektów (czy projekt skupia się w większym stopniu wiedzy o kulturze, czy religii). Zauważył, że zespół postara się wyłączyć sugestię dr A. Seweryn do ankiety, np. poprzez opracowanie alternatywnego podziału dyscyplin. Kolejną uwagę do ankiety zgłosił przedstawiciel Biblioteki Narodowej, Igor Rosa. Dotyczyła ona słów kluczowych. Zauważył on, że jeśli będzie duża liczba ankiet i każdy z ankietowanych będzie mógł wybrać swój zbiór słów kluczowych to będzie to “mało instruktywne”. Zasugerował podłączenie słownika wspólnych wartości do ankiety w celu standaryzacji języka. Dr M. Maryl odpowiedział, że

specjalnie nie użyto żadnego słownika czy klasyfikacji, zespołowi zależało bowiem na nie zawężaniu możliwości... Ze względu na dalszy brak uwag Przewodniczący Rady poprosił dr. M. Marylę o przesłanie gotowej ankiety do członków Rady, a ich samych o umieszczenie informacji o ankiecie na stronach instytucji, z którymi są związani. Na koniec dr. M. Maryl dodał, że po aktualizacji ankiety ma zamiar ją udostępnić do wypełniania, dlatego poprosił obecnych członków Rady o pomoc jej rozpowszechnianiu i sugestie odnośnie odpowiedniego czasu jej udostępnienia. Dr. M. Maryl zaproponował rozpowszechnienie ankiety zarówno przez grupy robocze DARIAH-PL, jak i wszystkie instytucje związane z konsorcjum. Jego zdaniem takie działanie sprawi, że zebranych zostanie ok. 200 ankiet (poprzednio było ich tylko ok. 85). Pomysł na dystrybucję ankiet zgłosiła prof. dr hab. Bogumiła Kaniewska. Zaproponowała ona rozesłanie ankiet do rektorów uczelni z prośbą o rozpowszechnienie i sama zobowiązała się do tego na swoim uniwersytecie (UAM w Poznaniu). Inicjatywę poparł D. Purchała. Prof. dr hab. A. Pawłowski zgłosił wątpliwości odnośnie możliwości zaangażowania władz rektorskich. Jako pełnomocnik rektora Uniwersytetu Wrocławskiego rozesłał już ankietę do pracowników uczelni i jest ona zbierana, ale ze względu na COVID-19 może to przebiegać powoli. Zasygnalizował również problem rozróżnienia między cyfrowym i niecyfrowym projektem. Dr. M. Maryl podkreślił, że ostateczna wersja ankiety jest jeszcze ustalona. D. Purchała zaproponował, że gotową ankietę można rozesłać do wszystkich pracowników UW w newsletterze. Angażowanie władz rektorskich w tej chwili nie jest możliwe, ze względu na ich inne obowiązki. Następnie głos w dyskusji zabrał dr hab. inż. C. Mazurek. Poinformował on, że w związku z tym, że Maciej Werla nie pracuje już w PCSS, osobą do kontaktu w sprawie ankiety będzie Tomasz Parkoła. Zapytał też czy ankietę będzie rozsyłana do członków Rady NPRH i innych związanych z projektami cyfrowymi instytucjami. Dr. M. Maryl odpowiedział, że jego doktoranci są zaangażowani w wyszukiwanie i kontakt z kierownikami realizowanych projektów związanych z humanistyką cyfrową, po czym podziękował za wszystkie sugestie. Wagę ankiet i ich wyników dla konsorcjum podkreślił prof. dr hab. A. Bursche. Dopowiedział, że chodzi o upowszechnianie ankiet szerszemu gronu zainteresowanych i decydentom w sprawie DARIAH-PL. Zauważył, że obecnie jest najlepszy moment na jej rozpowszechnianie. Na koniec dr. M. Maryl spytał członków Rady czy ankietę może być sygnowana konsorcjum DARIAH-PL, na co przystali wszyscy członkowie Rady.

Ostatnim punktem spotkania były wolne wnioski. Dr hab. inż. M. Piasecki podzielił obawy Przewodniczącego Rady w sprawie możliwości finansowania konsorcjum przez MNiSW. Jego zdaniem może o tym świadczyć przyznanie uczelniom badawczym obligacji zamiast pieniędzy. Dlatego właśnie konsorcjum może mieć problemy z uzyskaniem funduszy na działalność. Dr hab. M. Piasecki dodał, że jest szansa na uzyskanie funduszy poprzez aplikowanie DARIAH-PL na jeden z konkursów na wielką infrastrukturę badawczą dla

konsorcjów, które są na Polskiej Mapie Infrastruktury Badawczej. Termin składania wniosków miał upływać w maju br., ale istnieje duże prawdopodobieństwo, że konkurs zostanie przedłużony (najpewniej o miesiąc). Jest to, zdaniem dr hab. inż. M. Piaseckiego, ostatnia szansa na uzyskanie finansowania przez konsorcjum, chociaż wymogi formalne są bardzo trudne do spełnienia. Trudności może sprawić wkład finansowy i wykazanie rezultatów projektu jako usług dla gospodarki. Dr hab. inż. M. Piasecki zauważył, że z podobnymi problemami mierzyło się konsorcjum CLARIN, gdy przygotowywało wniosek grantowy. Podkreślił, że w przypadku braku wykazania przychodu z usług zwraca się fundusze. Ponadto jednostki z województwa mazowieckiego nie mogą brać udziału w projekcie. MNiSW idzie jednak w tej kwestii na ustępstwa. Szanse na uzyskanie środków są realne, ale czasu na przygotowanie wniosku jest mało. Dr hab. inż. M. Piasecki dodał, że w aplikacji grantowej należałoby położyć nacisk na stronę multimedialną i ze względu na trudności formalne zaoferował swoją pomoc w przygotowaniu wniosku. Na koniec zauważył, że siedzibę koordynatora projektu należałoby ustanowić poza województwem mazowieckim. Przewodniczący Rady podziękował dr hab. inż. M. Piaseckiemu za pomysł i ze względu na godzinę i warunki spotkania zaproponował, aby kwestie, które nie dotyczą całego konsorcjum omówić później w gronie osób zainteresowanych. Następnie oddał głos J. Szprotowi, który zauważył, że warto złożyć wniosek o finansowanie we wspomnianym konkursie. Prof. dr hab. A. Bursche poinformował, że w tej kwestii w przyszłym tygodniu w ramach grupy zajmującej się infrastrukturą odbędzie się spotkanie robocze. J. Szprot zaproponował, że przekaże po nim ustalenia grupy mailowo całej Radzie konsorcjum i ewentualne dalsze konsultacje odbędą się zdalnie. Jego propozycję poparli wszyscy obecni członkowie Rady konsorcjum.

Dr inż. C. Mazurek zapytał obecnych czy instytucje, w których pracują byłby zainteresowane udziałem we wspomnianym projekcie. Przewodniczący Rady powiedział, że zanim rozważy się tę kwestię należy się dokładnie przyjrzeć konkursowi. Zauważył, że w konsorcjum około połowa instytucji ma swoje siedziby w województwie mazowieckim, a jak wynika z wytycznych instytucje takie mogą przyłączyć się do projektu pod warunkiem, że będą one wykorzystywać wyłącznie własne środki finansowe. Przewodniczący Rady poprosił o omówienie problemów związanych ze złożeniem wniosku projektowego podczas spotkania grupy roboczej J. Szprota i o przesłanie ustaleń do członków Rady.

Dr inż. C. Mazurek zadeklarował swój udział w pracach nad projektem, ponieważ ma już doświadczenie w ich przygotowywaniu (PCSS już trzykrotnie składał wnioski do tych konkursów i obecnie jest wymieniony jako partnerem w kilku innych). Zdaniem dr inż. C. Mazurka najtrudniejszym do spełnienia warunkiem - poza 2,5% finansowym wkładem własnym - jest osadzenie w projekcie instytucji z województwa mazowieckiego. Dobrym przykładem rozwiązania tego problemu jest wspólny projekt PCSS z Instytutem Biologii Doświadczalnej im. M. Nenckiego PAN, który dotyczy platformy do analizy obrazowania z

mikroskopów. W tym przypadku siedziba koordynatora znajduje się w Mikołajkach. Jako ostatni głos w tej sprawie zabrał prof. dr hab. A. Pawłowski. Uczestniczył on w procesie tworzenia podobnego wniosku na Politechnice Wrocławskiej. Powiedział, że jeśli DARIAH-PL miałoby składać taki wniosek to niezbędne jest wyłonienie lidera. W związku z tym zapytał dr. inż. C. Mazurka czy PCSS mogłoby pełnić tę funkcję. Dodał też, że przygotowanie takiego wniosku jest pracochłonne i wymaga zaangażowania wielu osób w pełnym wymiarze czasu. Jednak jeśli warunki te będą spełnione istnieją szanse na pozyskanie grantu. Jak podkreślił prof. dr hab. A. Pawłowski w realizacji projektu najważniejszy jest pracowity lider i zgrany zespół projektowy. Przewodniczący Rady zamykając dyskusję zapytał, czy członkowie Rady mają jeszcze wolne wnioski. Ponieważ nie zostały zgłoszone prof. dr hab. A. Bursche zapowiedział, ustalenie po Wielkanocy szczegółów dotyczących dalszego działania konsorcjum DARIAH-PL, o czym członkowie Rady zostaną poinformowani. Dodał też, że jeśli następne spotkania Rady miałyby odbywać się zdalnie zostanie to uwzględnione w regulaminie.

W związku z brakiem uwag Przewodniczący podziękował Radzie za udział w spotkaniu i życzył wszystkim spokojnych Świąt Wielkanocnych.